2026학년도 서울교육대학교

대학별고사 선행학습 영향평가 결과보고서

2026. 3.

서울교육대학교 입학처

【 목차 】

Ⅰ. 선행학습 영향평가 개요 ····· 1

1. 대학별고사 실시 현황 및 결과 ····· 1
2. 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트 ····· 1
3. 문항별 적용 교과 현황 ····· 2

Ⅱ. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법 ····· 3

1. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정 ····· 3
2. 선행학습 영향평가 위원회 조직 구성 ····· 4
3. 선행학습 영향평가 절차 ····· 5

Ⅲ. 대학별고사 준비 및 시행 과정 분석 ····· 5

1. 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력 ····· 5

Ⅳ. 문항 분석 결과 ····· 7

1. 서울교육대학교의 입학전형별 현황 ····· 7
2. 문항 분석 결과 요약표 ····· 12
3. 문항별 선행학습 영향분석 ····· 13

Ⅴ. 차년도 입학전형 반영 계획 및 개선 노력 ····· 36

Ⅰ. 선행학습 영향평가 개요

1. 대학별고사 실시 현황 및 결과

구분	입학전형	계열	대학별 고사 실시 여부	대학별고사 유형					교과 교육과정 관련 여부	영향평가 실시 결과
				논술 등 필답 고사	면접 、 구술 고사	실기 、 실험 고사	교직 적성·인성 검사	기타		
수시	·학생부종합 (교직인성우수자전형)	인문	○		○				X	준수
	·학생부교과 (학교장추천전형) ·재외국민특별전형	인문	○		○				X	준수
	·학생부종합(기회균형특별 전형 Ⅰ) (국가보훈대상자전형) (농어촌학생전형) ·학생부종합(기회균형특별 전형 Ⅱ) (기초생활수급자전형) (장애인등대상자전형)	인문	○		○				X	준수
정시	·수능위주(일반전형)	인문	○		○				X	준수
	·수능위주(일반전형) ·수능위주 (기초생활수급자등전형) (장애인등대상자전형)	인문	○		○				X	준수

2. 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트

구분		점검 사항	점검 결과
법령 이행	교칙	선행학습 영향평가 및 입학전형 영향평가위원회 관련 교칙이 있는가?	O
	위원회 구성	입학전형 영향평가위원회에 현직 고등학교 교원이 참여하였는가?	O
	결과 공개	선행학습 영향평가 실시 결과를 학교 홈페이지에 공개하였는가? [대학 홈페이지 > '공지사항' 메뉴 > '공지사항' 게시판]	O
영향평가 시행 범위		대학별고사를 실시한 모든 유형의 입학전형에 대하여 선행학습 영향평가를 실시하였는가?	O
자체평가		대학별고사 출제·검토 과정 참여자의 자체평가를 실시하고, 자체평가 결과를 분석하였는가?	O
결과 분석	분석 범위	교과 지식에 관련된 모든 문항에 대한 선행학습 영향평가를 충실히 하였는가?	O
	작성의 충실성	교과 교육과정 관련 선행학습 영향평가 결과를 문항카드 등 양식에 충실하게 작성하였는가?	O
	현황표	문항별 적용 교과 현황표를 충실하게 작성하였는가?	O

3. 문항별 적용 교과 현황

평가 대상	입학전형	계열	입학 모집요강에 제시한 자격 기준 과목명	문항 번호	하위 문항 번호	계열 및 교과										교과 외
						인문·사회			수학	과학				영어	기타	
						국어	사회	도덕		물리	화학	생명과학	지구과학			
면접·구술 고사	·학생부종합 (교직인성우수자전형)	인문	-	가-1												○
	·학생부교과 (학교장추천전형) ·재외국민특별전형			가-2												○
				가-3												○
				가-4												○
	·학생부종합(기회균형 특별 전형 Ⅰ) (국가보훈대상자전형) (농어촌학생전형) ·학생부종합(기회균형 특별 전형 Ⅱ) (기초생활수급자전형) (장애인등대상자전형)			가-5												○
	·수능위주(일반전형)	인문	-	나-1												○
				나-2												○
				나-3												○
	·수능위주(일반전형)			나-4												○
	·수능위주 (기초생활수급자등전형) (장애인등대상자전형)			나-5												○
				나-6												○

Ⅱ. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법

1. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정
:「서울교육대학교 입학전형의 선행학습 영향평가에 관한 규정」

제1조(목적) 이 규칙은 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」이 정하는 바에 따라 서울교육대학교 입학전형의 선행학습 영향평가(이하 ‘영향평가’라 한다)에 대한 방법과 절차에 대한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(적용범위) 이 규정은 서울교육대학교의 입학전형에 적용한다.

제3조(영향평가 대상) 본 규칙에 따른 영향평가는 입학전형 중 대학별 고사(면접 및 구술고사, 논술고사, 교직 적성・인성검사 등)를 대상으로 한다.

제4조(위원회 설치 및 구성) ① 영향평가의 설계, 관리, 수행에 필요한 사항을 심의하기 위하여 입학전형영향평가위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다.

② 위원회는 총장이 임명하는 10명 이내의 위원으로 구성하되, 위원 중 1명 이상은 현직 고등학교 교원으로 구성하고 입학처장을 위원장으로 한다. <개정, 2024. 3. 12.>

③ 위원회의 사무를 처리하기 위하여 행정직원 1명을 간사로 둔다.

제5조(위원회 역할) 위원회는 다음 사항을 심의한다.

1. 영향평가의 범위, 방법, 내용에 대한 사항
2. 영향평가 결과의 반영에 관한 사항
3. 본 규칙의 개폐에 관한 사항
4. 기타 영향평가와 관련하여 위원장이 필요하다고 인정하는 사항

제6조(연구위원회) ① 위원회는 영향평가 연구 및 실무를 담당할 연구위원회를 둘 수 있다.

② 연구위원회의 위원은 5명 이내의 전임교원으로 구성하되, 필요시 고등학교 교원을 포함할 수 있다.

③ 연구위원회는 영향평가의 연구 및 실무를 수행하고 그 결과를 위원회에 보고한다.

제7조(영향평가의 방법 등) ① 영향평가를 위하여 대학별 고사 종료 후 우리 대학 응시자를 대상으로 필요한 조사를 실시할 수 있다.

② 영향평가에는 영향평가 진행 절차 및 방법, 대학별 고사의 고교 교육과정 범위 준수 여부, 선행학습 유발 여부, 향후 입학전형 반영 계획 등의 내용을 포함하여야 한다.

제8조(영향평가 결과의 반영) ① 위원회는 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영 계획을 수립하여 총장에게 보고한다.

② 총장은 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영계획을 매년 3월 31일까지 대학 홈페이지에 공지한다.

제9조(예산) ① 제4조 및 제6조 규정에 따른 외부위원에게는 예산의 범위 안에서 수당과 여비를 지급할 수 있다.

② 영향평가와 관련하여 별도의 연구를 실시하거나 외부기관에 조사를 의뢰하는 경우 예산의 범위 안에서 연구비 등을 지급할 수 있다.

제10조(기타사항) 영향평가에 관하여 이 규정에 정하지 아니한 사항은 위원회의 심의를 거쳐 총장이 따로 정한다.

부칙

이 규칙은 공포한 날부터 시행한다.

<부칙>(2024. 3. 12.)

이 규정은 공포한 날부터 시행한다.

2. 선행학습 영향평가 위원회 조직 구성

서울교육대학교 입학전형 선행학습 영향평가 위원회는 서울교육대학교「입학전형의 선행학습 영향평가에 관한 규정」에 따라 8명의 입학전형 영향평가 위원과 4명의 입학전형 연구위원회를 구성하였다.

<2026학년도 입학전형 영향평가위원회 및 연구위원회 구성>

구분		소속	직위	성명
입학전형 영향평가 위원회	위원장	서울교육대학교	입학처장	이○○
	위원	서울교육대학교	교수	권○○
	위원	서울교육대학교	교수	강○○
	위원	서울교육대학교	교수	박○○
	위원	서울교육대학교	부교수	김○○
	위원	서울교육대학교	부교수	박○○
	위원	서울교육대학교	부교수	신○○
	위원	○○고등학교	교사	정○○
입학전형 연구위원회	위원장	서울교육대학교	부교수	양○○
	위원	서울교육대학교	교수	안○○
	위원	서울교육대학교	부교수	최○○
	위원	서울교육대학교	교수	이○○

3. 선행학습 영향평가 절차

서울교육대학교 선행학습 영향평가는 다음과 같은 절차에 따라 이루어졌다. 시행계획 수립 후, 입학전형 연구위원회를 구성하고 관련 정책연구를 실시하였다. 출제위원과 면접위원을 대상으로 사전교육을 실시하고 영향평가를 시행하였다. 이를 바탕으로 차기년도 대입전형 반영 계획을 수립하였다.

<2026학년도 입학전형의 선행학습 영향평가 절차>

단계	내용	세부내용	시기
1	사전 검토	- 선행학습 영향평가 추진 방안 협의 - 영향평가 내용과 방법에 대한 사항 검토	'25. 9월
2	위원회 구성	- 입학전형 영향평가 연구위원회 구성 - 정책연구 실시	'25. 11월
3	사전교육	- 출제위원 사전교육 실시 - 면접위원 사전교육 실시	'25. 12월 ~'26. 1월
4	영향평가	- 출제문항 분석 및 영향평가 시행 - 기초보고서 작성 및 보고 - 영향평가 결과 심의	'25 12월 ~'26. 1월

Ⅲ. 대학별고사 준비 및 시행 과정 분석

<출제·검토위원 현황>

전형 및 모집계열별 출제·검토위원		전체 위원	교수 위원	교사 위원 (일반고 교사위원)
공통	출제위원	4명	4명	0명 (0명)
	검토위원	1명	1명	0명 (0명)

1. 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력

서울교육대학교는 입학전형의 면접평가에서 선행학습을 예방하고 교육과정 범위내에서 공정한 평가가 이루어지기 위해 다음과 같은 노력을 하고 있다.

첫째, 입학전형 연구위원회를 구성하여 교육과정 내에서 면접문항이 출제될 수 있도록 관리하고, 선행학습의 영향을 분석 및 평가하였다. 전임교원으로 구성된 입학전형 연

구위원회는 고교 교육과정과 면접 평가 문항을 지속적으로 점검함으로써 고교 교육과정 범위와 수준 내에서 문항이 출제되도록 하였다.

둘째, 출제위원 사전교육에서 고교 교육과정에서 다루는 핵심 내용과 수준을 명확하게 전달하였다. 출제위원들에게 고교 교육과정에서 다루지 않는 이론이나 원리를 출제하지 않도록 안내하고 학생들이 교육과정 내에서 학습한 내용을 바탕으로 충분히 답할 수 있는 수준의 문항이 출제되도록 하였다.

셋째, 2015 교육과정을 기준으로 하여 출제 문항의 적합성을 검토하였다. 출제 문항이 교육과정에서 다루는 핵심 내용에 적합한지, 난이도가 고교 교육과정의 수준을 초과하지 않는지를 면밀하게 평가하였다. 이를 통해 학생들이 교육과정 내에서 습득한 지식을 바탕으로 답할 수 있는 문항이 출제되도록 하였다.

넷째, 입학전형 연구위원 상호검토를 통하여 문항의 난이도나 다루는 개념이 고교 교육과정에서 배우는 범위 내에 있는지 확인하였다. 고교 교육과정 내에서 학생들이 학습한 내용을 바탕으로 문항이 출제되도록 여러 차례 상호검토 과정을 통하여 선행학습의 영향을 최소화하도록 하였다.

다섯째, 2025 입시부터는 면접위원들이 수험생에게 필요한 경우 추가 질문을 할 수 있도록 하였다. 면접평가위원 사전교육에서 면접 문항과 문항 출제 기준을 자세히 설명하였다. 또한 고교 교육과정을 벗어나는 전문적인 지식이나 학문적 이론을 묻는 질문은 지양할 것을 안내하였다.

여섯째, 입학전형 연구위원회는 출제 문항의 교육과정 범위와 수준을 평가하기 위한 사후 협의회를 개최하였다. 출제된 문항이 요구하는 사고력이나 문제 해결 방식이 고교 교육과정에서 학생들이 습득해야 할 능력 수준과 일치하는지 점검하고 전반적인 평가를 실시하였다.

<고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력>

구분	내용
입학전형 연구위원회 구성	전임교원으로 구성된 입학전형 연구위원회를 구성하여 고교 교육과정 범위와 수준에 맞는 문항 출제 관리
출제위원 사전교육	출제위원 사전교육을 통하여 고교 교육과정에서 다루는 핵심 내용과 수준 전달
출제 기준 설정	2015 교육과정을 기준으로 설정하여 문항의 난이도가 고교 교육과정 수준을 초과하지 않도록 함
출제위원 상호검토	입학전형 연구위원회 상호검토를 통하여 문항의 난이도와 점검 및 선행학습 유발 정도 평가
면접 평가위원 사전 교육	면접위원들에게 교육과정을 벗어나는 전문적인 지식이나 이론을 묻는 질문은 지양할 것을 안내
입학전형 연구위원회 사후 협의회	문항이 요구하는 사고력과 문제 해결 방식이 고교 교육과정에서 습득해야 할 능력 수준에 맞는지 전반적인 평가

Ⅳ. 문항 분석 및 평가

1. 서울교육대학교의 입학전형별 현황

가. 서울교육대학교 입학전형 개요

서울교육대학교 2026학년도 입학전형은 수시모집과 정시모집으로 구성되어 있다. 수시전형은 1) 학생부교과(학교장추천전형), 2) 학생부종합(교직인성우수자전형), 3) 학생부종합(기회균형특별전형 Ⅰ: 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형), 4) 학생부종합(기회균형특별전형 Ⅱ: 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형), 5) 기타(재외국민특별전형, 북한이탈학생전형)으로 구성되어 있다. 2026학년에는 수시모집 전체 전형에 수능최저학력기준을 수정하였다. 학교생활기록부교과평가의 학교장추천전형과 학교생활기록부종합평가의 교직인성우수자 전형에서는 과목별 차등 없이 국어, 수학, 영어, 탐구[사회/과학] 4개 영역의 합이 10등급 이내, 한국사 4등급 이내로 설정하였다. 탐구영역 반영방법은 ‘두 과목 등급 합계/2’로 두 과목의 등급 평균을 반영한다. 학교생활기록부종합평가[기회균형특별전형 Ⅰ]과 학교생활기록부종합평가[기회균형특별전형 Ⅱ]에서는 국어, 수학, 영어, 탐구[사회/과학] 4개 영역의 합이 13등급 이내, 한국사 4등급 이내로 설정하였다. 기타(재외국민특별전형)는 수능최저학력기준이 없다.

정시전형은 대학수학능력시험 성적과 면접평가로 선발한다. 전형유형별로는 수능 위주로 ‘일반전형, 기초생활수급자 전형, 장애인등대상자전형’유형과 기타 ‘북한이탈학생특전형’으로 구성되어 있다. 정시전형은 수능최저학력 기준 영어 3등급 이내, 한국사 4등급 이내로 기준을 설정하였다.

<서울교육대학교 입학전형 개요>

<table>
<tr><th>구분</th><th>전형유형</th><th colspan="2">전형명</th><th>전형요소</th><th>수능최저</th></tr>
<tr><td rowspan="6">수시</td><td>학교생활
기록부 교과</td><td colspan="2">학교장추천전형</td><td>1단계: 학교생활기록부 교과 100%
2단계: 1단계 성적 80% + 면접 20%</td><td>수능 반영:
국어, 수학, 영어,
탐구[사회/과학]
4개 영역의 합이
10등급 이내,
한국사 4등급
이내</td></tr>
<tr><td rowspan="5">학교생활
기록부 종합</td><td colspan="2">교직인성우수자전형</td><td rowspan="5">1단계: 학교생활기록부 100%
2단계: 1단계 성적 50% + 면접 50%</td><td rowspan="5">수능 반영:
국어, 수학, 영어,
탐구[사회/과학]
4개 영역의 합이
13등급 이내,
한국사 4등급
이내</td></tr>
<tr><td rowspan="2">기회균형
특별전형
Ⅰ</td><td>국가보훈대상자
전형</td></tr>
<tr><td>농어촌학생전형</td></tr>
<tr><td rowspan="2">기회균형
특별전형
Ⅱ</td><td>기초생활수급자
등전형</td></tr>
<tr><td>장애인등대상자
전형</td></tr>
<tr><td rowspan="2">기타</td><td colspan="2">재외국민특별전형</td><td>면접평가 100% (학생부서류 P/F)</td><td>미적용</td></tr>
<tr><td colspan="2">북한이탈학생전형</td><td>면접평가 100%</td><td>수능 반영:
국어, 수학, 영어,
탐구[사회/과학]
4개 영역의 합이
13등급 이내,
한국사 4등급
이내</td></tr>
<tr><td rowspan="5">정시</td><td rowspan="3">수능위주</td><td colspan="2">일반전형</td><td rowspan="5">1단계: 대학수학능력시험 100%
2단계: 수능성적80% + 면접 20%</td><td rowspan="5">영어 3등급
이내, 한국사
4등급 이내</td></tr>
<tr><td colspan="2">기초생활수급자등전형</td></tr>
<tr><td colspan="2">장애인등대상자전형</td></tr>
<tr><td rowspan="2">기타</td><td colspan="2">재외국민특별전형</td></tr>
<tr><td colspan="2">북한이탈학생전형</td></tr>
</table>

구분	전형명	평가 방법	면접 시간
수시	학교장추천전형	- 교직 적·인성 3문항을 '문항별'로 평가 기준에 따라 평가	10분 (면접 준비시간 7분)
	교직인성우수자전형 국가보훈대상자전형 농어촌학생전형 기초생활수급자등전형 장애인등대상자전형	- 교직 적·인성 1문항을 평가 기준에 따라 평가 - 학생부 기반 면접 후 평가 기준에 따라 등급 부여	
	재외국민특별전형	- 교직 적·인성 3문항 및 학생부 기반 면접 결과를 '평가 항목'별로 평가	10분+5분 (면접 준비시간 7분)
정시	일반전형 기초생활수급자등전형 장애인등대상자전형	교직 적·인성 3문항을 '문항별'로 평가 기준에 따라 평가	10분 (면접 준비시간 7분)

나. 선행학습 영향평가 대상

서울교육대학교의 2026학년도 입학전형에서 선행학습 영향평가 대상에 해당하는 것은 면접평가 1종이다. 면접평가는 모든 전형에서 시행하고 있으며, 모집인원은 수시전형 195명과 정시전형 160명(수시 미충원 인원 이월인원 113명 반영 시 273명)으로 총 355명이다. 그러나 수시전형에서 82명만이 최종 등록하였으며, 미충원된 113명을 정시전형으로 이월하여 정시전형의 모집인원은 273명이었다.

<선행학습 영향평가 대상 전형별 고사>

유형	운영여부	모집인원	영향평가대상	비고
필답고사(논술)	×			
면접	○	355	○	
신체검사	×			
실기고사	×			
실험고사	×			
적성고사	×			
기타	×			

서울교육대학교 2026학년도 면접평가의 문항 유형 및 구성을 정리하면 다음과 같다. 2026학년도는 수시전형과 정시전형의 두 가지 유형으로 진행되었다.

첫째, 수시전형 면접

이 면접에서는 학교장 추천전형, 교직 인성우수자 전형, 기회균형특별전형 Ⅰ에 해당

하는 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형, 학생부종합(기회균형특별전형 Ⅱ)에 해당하는 기초생활수급자전형, 장애인등대상자전형, 마지막으로 기타 전형인 재외국민특별전형, 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다.

면접은 오전과 오후로 나누어 개별 심층면접으로 진행되었다. 오전에는 학교생활기록부종합 전형 가운데 '교직인성 우수자전형'을 오후에는 '교직인성 우수자전형'을 제외한 나머지 전형의 면접을 실시하였다.

면접평가 문항은 '교직 적·인성' 문항으로 오전에 1문항, 오후에는 '교직인성 우수자 전형'을 제외한 나머지 전형의 면접으로 학교장 추천전형, 재외국민특별전형이 3문항이고, 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형, 기초생활수급자등 전형, 장애인등대상자전형이 1문항으로 구성되어 있다. 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의를 기울였다. 각 문항은 교직 적·인성을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있다. 학생 1인의 면접준비 시간이 7분, 면접시간이 10분 동안 구상형으로 문항에 대한 답변을 하도록 되어 있다. 각 문항은 고교 교육과정의 범위와 수준에 포함되면서 특정 교과에만 국한되지 않도록 출제하였고, 단순한 지식의 유무가 아닌 포괄적인 범위를 확인하는 질문이 되도록 노력하였다. 또한 제시문 구성 시 학술적 개념이나 전문 용어의 사용을 지양하였으며, 혹 이들이 포함되는 경우에는 이에 대한 충분한 설명을 제시하여 별도의 사교육을 받지 않은 학생도 주어진 정보를 토대로 답변할 수 있도록 하였다. 평가는 단순 지식이나 획일적 정답이 아니라 제시문에 대한 이해력, 문제 해결을 위한 종합적 사고력 및 자기 생각을 논리적이고 타당하게 답변할 수 있는 소통력 등에 초점을 두어 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

둘째, 정시전형-일반전형 면접

이 면접은 수시전형에서 미달 된 인원을 반영한 수능위주 일반전형과 수능위주 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형 및 기타 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다. 면접대상자는 오전 면접과 오후 면접으로 나누어 면접을 수행하였다. 오전 심층면접 문항 및 오후 심층면접 문항은 각각 '교직 적·인성' 3문항씩 총 6문항으로 구성된다. 수시 면접 때와 마찬가지로 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의를 기울였다. 각 문항은 교직 적·인성을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있다. 문항준비 시간 7분과 10분 동안 구상형으로 문항에 대한 답변을 하도록 되어 있다. 출제 문항은 수시 면접에서처럼 고교 교육과정 범위와 수준 내에 있으며, 특정 지식의 확인이 아니라 다양한 지식과 경험을 평가할 수 있는 문항으로 출제하여 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

〈서울교육대학교 면접평가 문항 유형 및 구성 〉

구분	면접 유형	면접 시기	문항 수	
수시	교직인성우수자전형	오전 (심층면접)	교직 적·인성 1문항 학생부 기반 면접 문항	구상형, 즉답형
	학교장추천전형 재외국민특별전형	오후 (심층면접)	교직 적·인성 3문항	구상형
	국가보훈대상자전형 농어촌학생전형 기초생활수급자등전형 장애인등대상자전형		교직 적·인성 1문항 학생부 기반 면접 문항	구상형, 즉답형
정시	일반전형	오전 (심층면접)	교직 적·인성 3문항	구상형
	일반전형 장애인등대상자전형 기초생활수급자등전형	오후 (심층면접)	교직 적·인성 3문항	구상형

2. 문항 분석 결과 요약표

구분	입학전형	계열	문항 번호	교과별 교육과정 과목명	교육과정 준수 여부	문항 붙임 번호
수시	• 학생부종합 (교직인성우수자전형)	인문 (오전)	가-1		○	가-1
	• 학생부교과 (학교장추천전형) • 재외국민특별전형	인문 (오후)	가-2		○	가-2
			가-3		○	가-3
			가-4		○	가-4
	• 학생부종합 (국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형) (기회균형특별전형Ⅱ: 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형)		가-5		○	가-5
정시	• 수능위주(일반전형)	인문 (오전)	나-1		○	나-1
			나-2		○	나-2
			나-3		○	나-3
	• 수능위주 (일반전형) (기초생활수급자등전형) (장애인등대상자전형)	인문 (오후)	나-4		○	나-4
			나-5		○	나-5
			나-6		○	나-6

3. 문항별 선행학습 영향분석

가. 분석 방법

면접평가 문항에 대한 선행학습의 영향을 평가하기 위해 출제 문항들이 2가지 준거(범위, 수준)에 부합하는가를 검토하였다. ‘범위’는 초, 중, 고등학교 교육과정의 내용 또는 그에 대한 응용인지를 검토하는 준거이며, ‘수준’은 초, 중, 고등학교 교육과정을 이해하였으면 추론하여 답할 수 있는 난이도인지를 검토하는 준거이다.

나. 문항별 분석 결과

1) 수시전형 선행학습 영향평가

가) 수시전형 오전 문항

<문항카드 가-1>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	최근 뇌과학과 인공지능 기술이 발달하면서, 사람이 눈으로 본 장면을 이미지로 복원하는 기술이 빠르게 발전하고 있다. 초기에는 기능자기공명영상(fMRI)으로 측정한 뇌 활동 신호를 분석해 흐릿한 윤곽 정도만 재현할 수 있었으나, 최근 연구에서는 인공지능을 이용하여 사물의 형태, 색깔, 배치까지 비교적 정확하게 복원하는 수준에 도달하였다. 연구자들은 기술이 더욱 발전하면, 뇌파(EEG)를 활용해 시각 정보뿐 아니라 인간이 머릿속으로 떠올리는 상상이나 생각까지도 실시간으로 이미지나 영상으로 복원할 수 있을 것으로 전망한다. 이러한 기술은 예술, 교육, 심리학, 의학 등 여러 분야에서 혁신을 가져올 잠재력을 지닌다. 예를 들어, 의학 분야에서는 말을 하지 못하는 환자와의 의사소통을 지원하는 데 활용될 수 있다.  A B A B A: 눈으로 본 장면 B: 인공지능으로 복원한 이미지 <그림 출처: Beliy 외(2025). Brain-IT: Image Reconstruction from fMRI via Brain-Interaction Transformer>

	【질 문】 미래에 뇌 활동 기반 이미지 복원 기술이 ①교육에서 유용하게 쓰일 수 있는 사례를 말하시오. 이 기술을 ②교육에서 사용할 때 생길 수 있는 문제점을 제시하고, 이를 ③예방하기 위한 방안을 설명하시오
출제근거	▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책6] 도덕과 교육과정 ▪ 성취기준 : [9도03-07] 현대 과학기술과 관련된 윤리적 쟁점의 분석을 통해 과학기술의 유용성과 한계를 인식하고, 과학기술의 바람직한 활용에 관한 관심과 책임 의식을 기른다. ▪ 성취기준 : [12현윤03-03] 윤리적인 인공지능을 위하여 인간과 인공지능의 관계를 설명하고, 인공지능으로 인해 발생하는 윤리 문제의 해결 방안을 인공지능 윤리의 관점에서 제시할 수 있다.
문항해설 및 평정기준	▪ 뇌과학 기반 AI 이미지 복원 기술이 교육 현장에서 맞춤형 학습 지원이나 학습 장애 학생을 위한 보조 도구로 어떻게 유용하게 활용될 수 있는지 구체적인 사례를 제시하고, 기술 도입에 따라 우려되는 프라이버시 침해, 창의성 위축, 데이터 오용 등의 윤리적 문제를 비판적으로 성찰하며, 자율적 동의와 목적의 제한 등 이를 해결하기 위한 실현 가능하고 논리적인 예방 전략을 종합적으로 고려하여 설득력 있는 답변을 제시하면 높게 평정함.
검토의견	▪ 첨단 뇌과학 및 인공지능 기술의 교육적 활용 가능성을 탐색하고, 기술 도입에 따른 윤리적 쟁점을 비판적으로 성찰하는 예비 교사의 역량을 확인하기 위해 설계됨 ▪ 미래 교육 환경에서 요구되는 교사의 디지털 역량과 기술 윤리 의식, 그리고 학생의 기본권을 보호하며 첨단 기술을 조화롭게 활용하기 위한 교직 적성을 평가하고자 함 ▪ 기술의 교육적 편익이 사생활 침해나 창의성 위축과 같은 권리 침해로 이어지지 않도록 하는 구체적인 예방 전략과 교육적 가치관이 무엇인지 고려해야 함 ▪ 학생들의 데이터 주권과 정서적 자유를 보호하면서도 학습 효율을 높이기 위해 교사가 발휘해야 할 윤리적 태도와 핵심 지침은 무엇인지 살펴봄 ▪ 2022 개정 교육과정에서 강조하는 디지털 소양 및 인공지능 윤리와 밀접하게 연계된 주제로, 정보 및 도덕 교과 등 고교 교육과정 내의 학습 경험을 바탕으로 기술의 양면성을 분석하고 논리적인 답변을 충분히 도출할 수 있는 문제로 판단됨 ▪ 제시문에서 기술의 작동 원리와 사례를 충분히 제공하고 있어, 특정 교과의 선행학습 없이도 고교 교육과정 전반에서 익힌 비판적 사고력과 지식정보처리 역량만으로 답변이 가능함 ▪ 유용성 사례에는 맞춤형 학습 지원 및 장애 학생 보조 방안 등이 포함되어야 하고, 문제점 및 예방 방안에는 프라이버시 보호, 자율적 동의, 목적의 제한 등 디지털 윤리 원칙에 기반한 구체적인 대안이 제시되어야 함
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

나) 수시전형 오후 문항

<문항카드 가-2>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	지능정보사회에서는 온라인과 오프라인이 촘촘히 연결되어 디지털 세계와 현실의 경계가 흐려지는 '빅블러(Big Blur)' 현상이 나타난다. 이러한 환경에서 학생들은 SNS, 게임, 온라인 커뮤니티 등을 통해 관계를 맺거나 자아를 표현하면서도, 사이버 폭력, 과도한 비교, 언어 파괴, 익명성 뒤에 숨은 일탈 등을 경험하기도 한다. 학생들이 디지털 세계와 현실 사이의 균형 감각을 갖춘 건강한 시민으로 성장하도록 돕기 위한 교사의 지도 방안 2가지를 제시하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 국어과 교육과정 ▪ 교육부 고시 2015-74호 기술·가정/정보과 교육과정 ▪ 성취기준 : [12언매01-04] 현대 사회의 소통 현상과 관련하여 매체 언어의 특성을 이해한다. ▪ 성취기준 : [12언매04-03] 현대 사회에서 언어와 매체 언어의 가치를 이해하고 언어문화와 매체 문화의 발전에 참여하는 태도를 지닌다. ▪ 성취기준 : [12정보01-01] 정보사회에서 정보과학의 지식과 기술이 활용되는 분야를 탐색하고 영향력을 평가한다. ▪ 성취기준 : [12정보02-01] 동일한 정보가 다양한 방법으로 디지털로 변환되어 표현될 수 있음을 이해하고 정보 활용 목적에 따라 보다 효율적인 방법을 선택한다.
문항해설 및 평정기준	▪ 이 문항은 지능정보사회에서 나타나는 빅블러(Big Blur) 현상을 배경으로, 디지털 세계와 현실이 결합된 환경 속에서 학생들이 겪는 문제를 이해하고 교사의 교육적 개입 방안을 제시할 수 있는지를 평가함 ▪ SNS, 게임, 온라인 커뮤니티 등에서 발생하는 사이버 폭력, 비교 문화, 언어 사용 문제를 개인의 일탈이 아니라 환경적·사회적 맥락에서 분석하도록 유도함 ▪ 단순한 사용 규제나 통제가 아닌, 학생이 스스로 균형 감각을 형성하도록 돕는 교육적 지도 방안 2가지를 제시하도록 요구함 ▪ 지도 방안에는 디지털 윤리, 공감 능력, 책임 있는 표현, 온라인·오프라인 삶의 연결성 인식 등이 포함되는 것이 바람직함 ▪ 본 문항은 도덕과의 정보화 사회의 도덕 문제, 정보과의 정보 윤리 및 정보 사회 이해 성취기준과 연계된 문항으로, 디지털 시민성 교육에 대한 교사의 전문적 판단 역량을 종합적으로 평가함
검토의견	▪ 지능정보사회와 빅블러 현상이라는 시대적 배경을 제시함으로 학생의 실제 생활과 밀접하게 연계된 시의성 높은 문항이라는 점을 긍정적으로 평가함

	▪ 디지털 세계와 현실의 경계가 흐려진 상황에서 나타나는 문제를 개인의 도덕성 문제가 아닌 환경적·사회적 맥락에서 분석하도록 유도한 점이 교육적으로 적절하다는 의견을 제시함 ▪ 사이버 폭력, 비교 문화, 익명성 문제 등 다양한 사례를 제시함으로 학생의 이해를 돕고 다각적 사고를 이끌어내는 문항 구성이라고 판단함 ▪ 지도 방안을 2가지로 제한함으로 답변의 질과 구체성을 중심으로 변별할 수 있다는 점을 긍정적으로 평가함 ▪ 도덕과와 정보과 성취기준을 함께 반영함으로 교과 간 연계와 통합적 사고를 요구하는 교육과정 기반 문항이라는 점을 강조함 ▪ 다만 '균형 감각'이나 '건강한 시민'과 같은 추상적 표현에 대한 해석의 폭이 넓을 수 있으므로, 채점 기준에서 구체적 판단 준거를 명확히 제시할 필요가 있음을 지적함
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 가-3>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	'생산적 실패(Productive Failure)'는 시행착오를 겪거나 실패하는 경험을 통해 자신의 한계를 깨닫고, 이를 발전의 동력으로 삼을 수 있음을 뜻한다. 그러나 실패의 경험은 때로는 좌절감이나 학습 의욕 저하로 이어질 수 있다는 우려도 있다. 본인의 삶에서 경험한 생산적 실패의 구체적 사례를 말하고, 학생이 경험하는 실패가 좌절이 아닌 배움의 기회가 되도록 하기 위해 교사로서 실천할 수 있는 교육적 방안을 설명하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제', 고등학교 핵심 역량 (자기관리 역량, 의사소통 역량) ▪ 교육부 고시 제2015-74호 [별책 6] 국어과 교육과정 ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정 ▪ 교육부 고시 제2015-74호 [별책 10] 일반 선택 과목 [윤리와 사상] ▪ 교육부 고시 제2015-80호 [별책 1] 창의적 체험활동 교육과정 ▪ [도덕./생활과 윤리/윤리와 사상] [9도01-02]: 도덕적 성찰과 실천을 통해 자신의 삶을 점검하고 스스로의 도덕적 정체성을 확립한다. [12생윤01-03]: 삶의 구체적인 문제에 대한 성찰을 바탕으로 도덕적 탐구와 성찰의 중요성을 이해한다. [12윤사04-03]: 자아의 정체성을 탐색하고, 바람직한 자아상을 확립하기 위한 수양의 태도를 가진다. ▪ [국어/화법과 작문] [10국03-04]: 자신의 삶과 경험을 바탕으로 하여 독자에게 감동이나 즐거움을 주는 글을 쓴다. [12화작01-02]: 가치 있는 정보를 선별하고 조직하여, 자신의 생각을 효과적으로 전달하는 화법 역량을 갖춘다. ▪ [창의적 체험활동] 자율활동(자기희망): 자신의 문제 해결 능력을 기르고, 변화하는 환경에 능동적으로 대처하는 태도를 기른다.
문항해설 및 평정기준	[출제 의도 및 배경] ▪ 자기 성찰 능력 측정: 과거의 실패 경험을 단순히 나열하는 데 그치지 않고, 그 과정에서 얻은 교훈과 인지적 변화를 논리적으로 설명할 수 있는지 평가함. ▪ 회복탄력성 및 긍정적 태도 확인: 실패를 좌절의 원인이 아닌 성장의 동력으로 전환하는 심리적 기제와 태도를 확인하여 예비 교사로서의 인성적 자질을 검토함. ▪ 교육적 실천 역량 평가: 개인적 차원의 경험을 교육 현장에 적용하여 학생의 성장을 돕는 구체적인 지도 방안을 제시할 수 있는 전문적 잠재력을 평가함. [문항의 구조적 특징] ▪ 제시문 기반 개념 이해: '생산적 실패'의 정의와 양면성(발전 동력 vs 좌절 우려)을 제시문에 포함하여 배경지식에 따른 유불리를 최소화함. ▪ 다단계 질문 구성: '사례 제시(과거)' → '의의 추출(현재)' → '교육적 방안(미래)'으로 이어지는 사고의 확장을 요구함.

	[평정 기준] ■ 생산적 실패에 대한 경험 • 학생이 든 사례가 생산적 실패의 의미에 부합하는지를 기준으로 하여 평가 ■ 교육적 방안 ➤ 실수를 허용하는 문화 구축 • 실수를 처벌의 대상이 아니라 성장 과정의 자연스러운 일부임을 지속적으로 강조 • 학생들이 실패를 두려워하지 않고 도전할 수 있는 심리적으로 안전한 교실 분위기 조성 ➤ 실패 경험에 대한 반성 및 성찰 지원 • 정답 여부보다 해결 과정에서 사용한 전략, 사고 과정에 초점을 맞춘 구체적 피드백 제공 • 실패 경험을 개념 이해, 반성, 전략 재구조화로 연결하는 활동 설계 • '실패 저널' 작성, 실패 사례 발표 등 실패 경험을 자산화하도록 돕는 활동 실시 • 협동 학습을 통해 동료들과 함께 오류를 분석하고 해결책을 모색함으로써 실패 경험을 집단적 자산으로 전환할 수 있는 기회 제공 ➤ 적절한 난이도의 과제 설계 및 지원 • 과제 난이도를 학생들이 쉽게 포기하지 않을 수준이면서도 노력 없이는 해결할 수 없는 수준의 적절한 과제 제시 • 필요시 힌트, 질문, 중간 점검 등 적시적 지원을 제공하여 과도한 좌절을 방지
검토의견	▪ 교육과정 성취기준과의 부합성: 2015 개정 교육과정의 도덕 및 국어과에서 강조하는 '자아성찰' 및 '비판적 사고' 역량에 기반하여 문항이 설계됨. 고교 교육과정을 충실히 이수한 학생이라면 누구나 겪었을 법한 보편적 학습 경험을 소재로 삼아 공교육 내실화 취지에 부합함. ▪ 고교 학습경험의 직접적 활용성: 창의적 체험활동, 진로 활동 등 고교 생활 중 겪은 실제적 사례를 답변의 근거로 활용하도록 유도함. 단순 지식 암기가 아닌 학교 현장에서의 구체적인 '성장 과정'을 평가함으로써 고교 교육과정과의 연계성이 매우 높음. ▪ 인지적·정의적 역량의 균형 있는 평가: '생산적 실패' 개념에 대한 인지적 이해와 더불어 회복탄력성이라는 정의적 태도를 동시에 측정함. 특정 교과 지식의 선행학습 여부보다 학생 본인의 평소 가치관과 성찰적 태도가 평가의 핵심 요인이 되도록 구성함. ▪ 사교육 유발 요인의 실질적 차단: 정답이 정형화된 지식 풀이형 문제가 아닌 지원자의 개별적 경험과 교육적 철학을 묻는 개방형 문항임. 사교육을 통한 문제 풀이 기술 습득의 효과를 배제하고, 스스로의 삶을 진지하게 복기해 온 학생이 역량을 발휘할 수 있는 구조임. ▪ 예비 교사로서의 전문성 및 발전 가능성 확인: 개인적 실패 경험을 교실 현장의 '교육적 방안'으로 연결하게 함으로써 교직 적성을 심도 있게 확인함. 이는 고교 교육과정 내 '교육학' 또는 진로 선택 과목 수준에서 다루는 기초적 교육 안목을 측정하는 것으로 수준이 적정함. ▪ 제시문의 평이성 및 해석의 명확성 제시문 내에서 '생산적 실패'의 개념과 핵심 쟁점을 명확히 정의하여 제공함. 배경지식의 유무가 답변의 질에 결정적 영향을 미치지 않도록 설계되었으며, 문항의 요구사항이 명료하여 선행학습 없이도 논리적 답변 구성이 가능함.
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

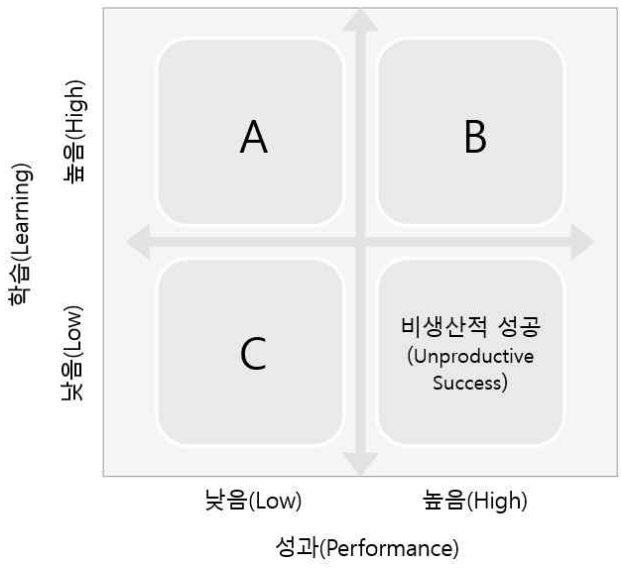
〈문항카드 가-4〉

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	박교사는 초등학교 5학년 과학 수업에서 탐구하고 발표하는 활동을 하기 위해 모둠을 구성하려고 한다. 일부 학생들은 스스로 모둠원을 정하는 방식을 요구하고, 다른 학생들은 교사가 편성하는 방법을 원한다. 두 방식의 장·단점을 교육적인 관점에서 설명하고, 본인이 교사라면 어떤 방식으로 모둠을 편성할지 이유를 들어 설명하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 국어과 교육과정 ▪ 성취기준 : [12화작02-01] 대화 방식에 영향을 미치는 자아를 인식하고 관계 형성에 적절한 방법으로 자기를 표현한다. ▪ 성취기준 : [12화작02-09] 상황에 맞는 언어적·준언어적·비언어적 표현 전략을 사용하여 말한다.
문항해설 및 평정기준	▪ 이 문항은 초등 과학 수업에서의 모둠 구성 상황을 제시함으로 협력 학습에 대한 교육적 판단 능력을 평가함으로 목적을 둠 ▪ 학생 자율 모둠 구성은 친밀한 관계를 바탕으로 의사소통이 활발해지고 학습 참여 동기가 높아질 수 있음을 이해함으로 장점을 설명함 ▪ 동시에 친한 학생 중심의 모둠 형성으로 일부 학생이 소외되거나 역할 분담이 불균형해질 수 있음을 인식함으로 한계를 드러냄 ▪ 교사 주도 모둠 편성은 학습 수준과 성향을 고려한 균형 있는 집단 구성이 가능함으로 협력적 학습을 구조화할 수 있음을 제시함 ▪ 그러나 학생의 선택권이 제한되어 자율성과 책임감이 약화될 수 있음을 지적함으로 단점을 함께 고려함 ▪ 바람직한 답안은 두 방식의 장·단점을 단순 비교하는 데 그치지 않고 수업 목표와 학급 특성을 근거로 선택 이유를 제시함으로 교육적 사고를 드러냄 ▪ 특히 교사 개입이 있는 자율 편성이나 혼합형 모둠 구성 전략을 제안함으로 문제 해결의 대안을 제시함 ▪ 이는 협력, 의사소통, 갈등 해결을 강조하는 고등학교 도덕·통합사회·과학 교과 성취기준과 연계됨으로 교육과정 이해도를 보여 줌 ▪ 본 문항은 교사가 교육과정 성취기준을 고려해 수업을 설계하고 운영할 수 있는지를 종합적으로 판단함으로 평가 의의를 가짐
검토의견	• 초등 수업 사례를 활용함으로 학생의 실제 교실 경험을 바탕으로 교육적 판단 능력을 평가할 수 있다는 점에서 문항의 타당성이 높다는 의견을 제시함 • 모둠 구성이라는 일상적 상황을 제시함으로 협력, 갈등 해결, 의사소통 등 핵심 역량을 종합적으로 드러낼 수 있다는 점을 긍정적으로 평가함 • 단순한 찬반 선택이 아니라 장·단점 비교와 대안 제시를 요구함으로 사고의 깊이를 변별할 수 있다는 점에서 상위 사고력 평가에 적절하다는 의견을 제시함

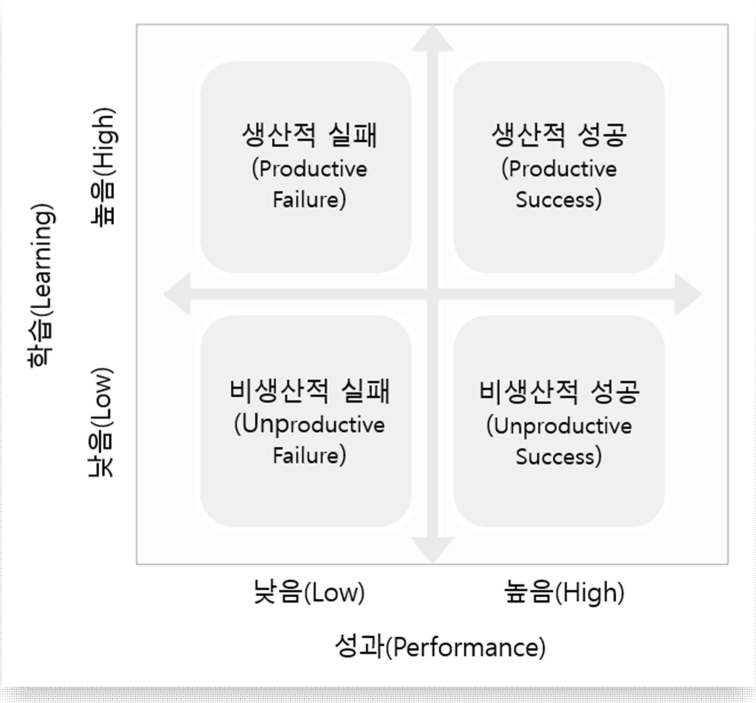
	• 고등학교 도덕·통합사회·과학 성취기준과 연계됨으로 교육과정 기반 문항으로서의 정합성이 확보되었다는 점을 강조함 • 다만 채점의 일관성을 위해 모둠 구성 방식 선택보다 '교육적 근거 제시'가 핵심임을 채점 기준에 명확히 반영할 필요가 있음을 지적함 • 교사의 역할을 단순 운영자가 아닌 수업 설계자로 인식하도록 유도함으로 예비교사의 전문성과 직무 이해도를 평가하는 데 적합하다는 의견을 제시
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

나) 수시전형 오후 문항

<문항카드 가-5>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	'생산적 실패(Productive Failure)'는 시행착오를 겪거나 실패하는 경험을 통해 자신의 한계를 깨닫고, 이를 발전의 동력으로 삼을 수 있음을 뜻한다. 그러나 실패의 경험은 때로는 좌절감이나 학습 의욕 저하로 이어질 수 있다는 우려도 있다. 다음은 학습과 성과를 두 축으로 하여 생산적 실패를 나타내기 위한 그림이다.  <그림 출처: Kapur (2016). Productive Failure: Unlocking Deeper Learning Through the Science of Failing>

	【질문】 위 그림의 A~C 중 ① ‘생산적 실패’에 해당하는 영역을 선택하고 그 이유를 설명하시오. 학생이 경험하는 실패가 좌절이 아닌 배움의 기회가 되도록 하기 위해 ②교사로서 실천할 수 있는 교육적 방안을 설명하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 ‘범교과 학습주제’, 고등학교 핵심 역량 (자기관리 역량, 의사소통 역량) ▪ 교육부 고시 제2015-74호 [별책 6] 국어과 교육과정 ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정 ▪ 교육부 고시 제2015-74호 [별책 10] 고등학교 선택 중심 교육과정 - 일반 선택 과목 [윤리와 사상] ▪ 교육부 고시 제2015-80호 [별책 1] 창의적 체험활동 교육과정 ▪ [도덕./생활과 윤리] [9도01-02]: 도덕적 성찰과 실천을 통해 자신의 삶을 점검하고 스스로의 도덕적 정체성을 확립한다. [12생윤01-03]: 삶의 구체적인 문제에 대한 성찰을 바탕으로 도덕적 탐구와 성찰의 중요성을 이해한다. [12윤사04-03]: 자아의 정체성을 탐색하고, 바람직한 자아상을 확립하기 위한 수양의 태도를 가진다. ▪ [국어/화법과 작문] [10국03-04]: 자신의 삶과 경험을 바탕으로 하여 독자에게 감동이나 즐거움을 주는 글을 쓴다. [12화작01-02]: 가치 있는 정보를 선별하고 조직하여, 자신의 생각을 효과적으로 전달하는 화법 역량을 갖춘다. ▪ [창의적 체험활동] 자율활동(자기희망): 자신의 문제 해결 능력을 기르고, 변화하는 환경에 능동적으로 대처하는 태도를 기른다.
문항해설 및 평정기준	[출제 의도 및 배경] ▪ 개념 적용 및 분석 능력: '생산적 실패'의 정의를 시각화된 매트릭스(성과-학습 축)에 정확히 적용할 수 있는 논리적 분석력을 평가함. ▪ 교직 적·인성 함양: 실패를 성장의 동력으로 삼는 회복탄력성을 확인하고, 이를 학생 지도에 적용할 수 있는 예비 교사로서의 자질을 검토함. ▪ 제시문 및 시각 자료 분석 -그림 자료 활용: Kapur(2016)의 연구를 바탕으로 '학습'과 '성과'의 상관관계를 도식화하여 제시함. - A 영역의 정의: 성과(Performance)는 낮으나 학습(Learning) 효율이 높은 영역을 '생산적 실패'로 정의함. [평정 기준] ‘생산적 실패’에 해당하는 영역: A • 이유: 생산적 실패는 성과는 낮지만 학습 효과가 높으므로 A 영역에 해당함

<table>
<tr>
<td></td>
<td>


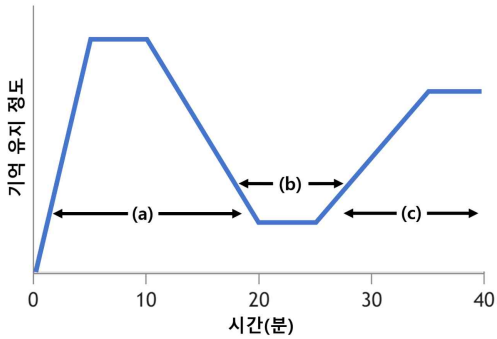
■ 교육적 방안
➤ 실수를 허용하는 문화 구축
• 실수를 처벌의 대상이 아니라 성장 과정의 자연스러운 일부임을 지속적으로 강조
• 학생들이 실패를 두려워하지 않고 도전할 수 있는 심리적으로 안전한 교실 분위기 조성
➤ 실패 경험에 대한 반성 및 성찰 지원
• 정답 여부보다 해결 과정에서 사용한 전략, 사고 과정에 초점을 맞춘 구체적 피드백 제공
• 실패 경험을 개념 이해, 반성, 전략 재구조화로 연결하는 활동 설계
• '실패 저널' 작성, 실패 사례 발표 등 실패 경험을 자산화하도록 돕는 활동 실시
• 협동 학습을 통해 동료들과 함께 오류를 분석하고 해결책을 모색함으로써 실패 경험을 집단적 자산으로 전환할 수 있는 기회 제공
➤ 적절한 난이도의 과제 설계 및 지원
• 과제 난이도를 학생들이 쉽게 포기하지 않을 수준이면서도 노력 없이는 해결할 수 없는 수준의 적절한 과제 제시
• 필요시 힌트, 질문, 중간 점검 등 적시적 지원을 제공하여 과도한 좌절을 방지
</td>
</tr>
<tr>
<td>검토의견</td>
<td>▪ 교육과정 준수 및 적정성 영역: 본 문항은 2015 개정 교육과정의 도덕, 국어, 창의적 체험활동 등에서 공통적으로 강조하는 자아 성찰과 문제 해결 역량을 평가의 핵심으로 삼고 있음. 제시문에서 '생산적 실패'의 개념과 그림 자료의 분석 근거를 명확히 제공하고 있어, 고교 교육과정을 충실히 이수한 학생이라면 별도의 선행지식 없이도 논리적 사고만으로 충분히 해결 가능한 적정한 난이도의 문항임.
▪ 시각 자료의 타당성 및 활용성: 영역 제시된 그림은 학습(Learning)과 성과(Performance)라는 두 축을 활용하여 추상적인 '생산적 실패'의 개념을 시각적으로 구조화하여 수험생의</td>
</tr>
</table>

	이해를 돕고 있음. 고등학교 사회탐구 및 과학 계열 과목에서 보편적으로 다루는 매트릭스 형태의 도표를 활용함으로써, 수험생이 자료를 분석하고 논리적인 이유를 추론하는 과정을 객관적으로 평가할 수 있는 타당성을 갖춤. ▪ 사교육 유발 억제 및 공정성 영역: 단순한 지식의 암기 여부를 묻는 것이 아니라, 지원자의 실제 경험과 교육적 가치관을 묻는 개방형 질문으로 구성되어 사교육을 통한 단기 학습의 효과를 최소화함. 정답의 외움보다는 제시된 자료를 자신의 언어로 재해석하고 교사로서의 실천 방안을 독창적으로 도출하게 함으로써, 수험생 간의 공정한 평가가 이루어지도록 설계됨. ▪ 교직 전문성 및 발전 가능성 영역: 학생의 실패가 좌절이 아닌 배움이 되도록 돕는 구체적인 실천 방안을 요구하여 예비 교사가 갖추어야 할 전문적 잠재력과 인성을 심도 있게 확인하고 있음. 실수를 허용하는 문화 구축, 성찰 지원, 적절한 과제 설계 등 실제 교육 현장에서 활용 가능한 대안을 제시하도록 유도하여 대학의 인재상에 부합하는 역량을 적절히 측정함
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

2) 정시전형 선행학습 영향평가

가) 정시전형 면접 오전 문항

<문항카드 나-1>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	학습 과정에서 시간의 흐름에 따라 학습자가 정보를 기억하는 양상은 달라질 수 있다. 오른쪽 그림은 40분 동안 진행되는 학습에서 시간대별로 제시된 정보가 학습자의 기억에 얼마나 잘 유지되는지를 나타낸 그래프이다. 이 그래프의 의미를 (a), (b), (c) 구간으로 나누어 설명하고, 이를 고려한 효과적인 수업 방안을 구간별로 제시하시오.  <그림 출처: Sousa(2022). How the brain learns>
출제근거	▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 제2022-33호 [별책 6] 도덕과 교육과정 ▪ 교육부 고시 제2022-33호 [별책 8] 수학과 교육과정 ▪ 교육부 고시 제2022-33호 [별책 10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정 ▪ 성취기준 : [9수02-06] 다양한 상황을 그래프로 나타내고, 주어진 그래프를 해석할 수 있다.
문항해설 및 평정기준	▪ 본 문항은 학습자의 인지적 특성을 나타내는 그래프를 수학적으로 올바르게 해석하고, 이를 실제 수업 설계에 적용할 수 있는 예비 교사의 전문성을 평가함 ▪ 그래프의 기울기와 추세에 근거하여 (a) 학습 초반 기억 유지의 고점, (b) 중반 저점, (c) 후반 재상승 구간의 의미를 명확히 설명하고, (a) 구간에는 핵심 개념 명료화, (b) 구간에는 연습과 피드백 중심의 전환 활동, (c) 구간에는 회상 기반 요약 등 인지적 리듬에 최적화된 수업 방안을 종합적으로 제안하면 높게 평정함
검토 의견	▪ 학습 과정에서 나타나는 학습자의 인지적 리듬과 정보 기억의 양상을 분석하고, 이를 실제 수업 설계에 전략적으로 적용할 수 있는지를 묻는 문항으로, 효율적인 교수·학습 환경 조성을 위한 교사의 전문성과 수업 운영 역량을 깊이 있게 고민하도록 유도함 ▪ 제시된 시각적 그래프를 정확하게 읽어내는 분석 능력과 더불어, 인지적 효율이 변화하는 흐름에 맞춰 수업의 도입, 전개, 정리 단계를 재구성하는 비판적 사고력 및 교수·학습 설계 능력을 평가함. ▪ 교사의 핵심 역할은 단순히 지식을 전달하는 것을 넘어, 학습자의 기억 유지 정도가 가장 높은 (a) 구간(초반 고점)에 핵심 개념을 명료하게 제시하여 학습 효과를 극대화하고, 기억 유지

	정도가 저하되는 (b) 구간(중반 저점)에는 활동 중심의 전환 학습을 배치하며, 기억 유지력이 재상승하는 (c) 구간(후반 고점)에 성찰과 요약 활동을 배치하는 전략적 안목을 갖추는 것이 중요함 ▪ 지원자는 그래프의 개형을 근거로 각 구간의 교육적 의미를 분석해야 하며, 특히 효율성이 가장 높은 황금 시간대에 핵심 학습 목표와 주요 개념을 명료하게 제시하여 학습 효과를 견인하는 방안이나, 저점 구간에서 학습자의 주의력을 회복시키기 위한 수업 전환 전략을 제시해야 함 ▪ 2022 개정 교육과정 총론의 핵심인 '자기관리 역량' 및 '지식정보처리 역량'과 밀접하게 연계된 주제로, 학생들이 자신의 학습 리듬을 스스로 성찰하고 조절할 수 있도록 돕는 예비 교사의 자질을 확인하기에 적절한 질문임 ▪ 본 문항은 수학 교과의 그래프 해석과 기술·가정 교과의 생활자원(시간) 관리, 그리고 도덕 교과의 자기 성찰 가치를 유기적으로 통합하고 있음 ▪ 특정 이론에 대한 사전 지식이 없더라도, 제시된 그래프의 변화 양상을 논리적으로 추론하여 수업 상황에 적용할 수 있는 종합적 사고력을 평가하는 문항이므로, 공교육 교육과정 내의 학습 경험만으로 충분히 답변할 수 있는 내용으로 구성됨
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 나-2>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	‘FOMO (Fear of Missing Out)’ 란 주변의 활동이나 유행에서 자신만 뒤처질까봐 불안해하는 심리적 현상이다. FOMO는 타인의 선택을 모방하거나 여러 활동에 과도하게 참여하려는 행동으로 이어질 수 있다. 학습 상황에서 FOMO로 인해 발생할 수 있는 부정적 영향을 학업 수행 측면과 정서적 측면으로 나누어 설명하고, 이를 완화하기 위한 교사의 지도 방안을 제시하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 ‘범교과 학습주제’ ▪ 교육부 고시 제2022-33호 [별책 6] 도덕과 교육과정 ▪ 교육부 고시 제2022-33호 [별책 10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정 ▪ 성취기준 : [9도01-06] 내면에 대한 성찰을 통해 심리적 고통과 불안, 우울감 등의 원인을 찾고, 마음의 평온을 얻을 수 있는 방안들을 다각적으로 모색하여 실천할 수 있다 ▪ 성취기준 : [9기가01-05] 청소년기의 건강한 발달을 위협하는 스트레스, 분노, 우울 등의 여러 가지 행동 및 심리 문제의 원인을 분석하고, 적응 유연성을 기를 수 있는 다양한 예방 및 해결방안을 탐색하여 적용한다
문항해설 및 평정기준	▪ 본 문항은 현대 사회의 심리적 현상인 FOMO가 학생들의 학습 리듬과 정서 건강에 미치는 영향을 분석하고, 교사로서의 구체적인 생활지도 및 상담 전략을 수립할 수 있는지를 평가함 ▪ 학업 수행 측면에서 잦은 전략 변경 및 몰입 저하 문제를, 정서적 측면에서 비교로 인한 열등감과 내적 동기 약화를 논리적으로 분석하고, 교사의 지도 방안으로 개인별 목표 수립, 성취 기록 기반 피드백, 비교가 아닌 성장을 존중하는 학급 문화 조성 등 실천 가능하고 구체적인 교육적 대안을 제시하면 높게 평정함
검토의견	▪ 사회적 심리 현상인 FOMO가 학습자의 학업 수행 및 정서 발달에 미치는 부정적 영향을 분석하고, 이를 교육적으로 해결하기 위한 교사의 실천적 지도 방안을 수립할 수 있는지 평가하기 위해 설계됨 ▪ 현대 사회의 유행이나 타인의 시선에 민감한 청소년기 특성을 이해하고, 이를 학습 및 생활지도의 맥락에서 비판적으로 고찰하는 문제 해결 능력 및 교육적 적용 능력을 평가하는 문항 ▪ 학업 수행 측면에서의 무분별한 학습 전략 변경과 집중력 분산, 정서적 측면에서의 상대적 박탈감 및 내적 동기 약화 등 심리적 요인이 실제 학습 성과와 심리 건강에 미치는 인과관계를 논리적으로 분석해야 함

	▪ 지원자가 학생의 개별 목표와 성장에 집중하도록 유도하는 자기 주도적 학습 지원 역량을 갖추었는지 확인하며, 결과 중심의 경쟁 환경을 극복하고 과정 중심의 피드백으로 정서적 안정을 도모하는 실천적인 생활지도 지침을 논리적으로 제시할 수 있는지 평가함 ▪ 2022 개정 교육과정 총론의 핵심인 '자기관리 역량' 및 도덕·기술·가정 교과의 '자아 정체성 확립', '심리적 문제 대처' 성취기준과 밀접하게 연계된 주제로, 학생의 전인적 성장을 돕는 예비 교사의 생활지도 소양을 확인하기에 적절한 질문 ▪ 부정적 영향 분석에는 학업 피로도 누적 및 자존감 저하 등의 구체적 사례가 포함되어야 하며, 지도 방안에는 현실적 단기 목표 설정, 개인별 성장 중심 피드백, 다양성을 존중하는 학급 문화 조성 등 디지털 시민성 및 자기주도성 함양에 기반한 구체적인 대안이 제시되어야 함 ▪ 제시문에서 FOMO의 개념을 명확히 정의하고 있어 특정 심리학적 사전 지식이 없더라도 고교 교육과정 내의 윤리적 성찰 및 인간 발달 관련 학습 경험을 바탕으로 논리적인 답변을 충분히 도출할 수 있는 문제로 판단됨
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

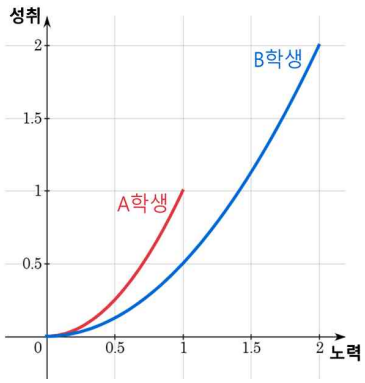
<문항카드 나-3>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	초등학교 5학년 수업 중 모둠별 토론이 진행되었다. 말수가 적고 수줍음이 많은 사향이는 자신의 의견을 거의 말하지 않았다. 반면, 말하기를 좋아하고 활발한 청람이는 자신의 의견을 끊임없이 말했다. 이후 사향이는 "청람이가 계속 말을 하니까 끼어들 수가 없었어요", 청람이는 "사향이가 말을 하지 않으니까 저라도 말을 해야 했어요"라고 불만을 털어놓았다. 모둠별 토론에서 나타난 이러한 문제를 해결하기 위한 교사의 지도 방안을 개별 학생 수준과 학급 전체 수준에서 각각 제시하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책7] 국어과 교육과정 ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 도덕과 교육과정 ▪ 성취기준 : [10국01-03] 논제에 따라 쟁점별로 논증을 구성하여 토론에 참여한다. ▪ 성취기준 : [12화작02-02] 갈등 상황에서 자신의 생각, 감정이나 바라는 바를 진솔하게 표현한다. ▪ 성취기준 : [12화작02-03] 상대측 입론과 반론의 논리적 타당성에 대해 반대 신문하며 토론한다. ▪ 성취기준 : [10생윤01-01] 인간의 삶에서 나타나는 다양한 문제를 윤리적 관점에서 이해하고, 이를 학문으로서 다루는 윤리학의 성격과 특징을 설명할 수 있다. ▪ 성취기준 : [12언매01-03] 의사소통의 매체로서 매체의 유형과 특성을 이해한다.
문항해설 및 평정기준	▪ 이 문항은 모둠별 토론 상황에서 나타나는 발언 불균형 문제를 통해 학생의 의사소통 방식과 상호작용의 문제를 인식하도록 함 ▪ 말수가 적은 학생과 발언이 많은 학생의 입장을 모두 제시함으로, 갈등을 개인의 성격 문제가 아니라 토론 구조와 상호 인식의 문제로 파악하도록 유도함 ▪ 개별 학생 수준과 학급 전체 수준의 지도 방안을 구분해 제시하도록 요구함으로, 교사의 미시적 지도 역량과 거시적 수업 운영 역량을 함께 평가함 ▪ 개별 학생 지도에서는 소극적 학생의 참여 촉진과 적극적 학생의 발언 조절을 위한 맞춤형 피드백이 핵심임 ▪ 학급 전체 지도에서는 토론 규칙 설정, 발언 기회 구조화, 경청 문화 형성 등 집단 차원의 예방적 지도 방안을 제시하는 것이 중요함 ▪ 본 문항은 국어과의 토의·토론 의사소통 능력과 도덕과의 상호 존중·갈등 해결 성취기준과 연계된 문항임 ▪ 따라서 단순한 훈계나 감정 중재가 아닌, 교육적으로 설계된 지도 방안을 제시할수록 문항의 취지에 부합함

검토의견	▪ 실제 교실에서 빈번하게 나타나는 토론 상황을 제시함으로 학생의 경험과 밀접하게 연결된 현실성 높은 문항이라는 점을 긍정적으로 평가함 ▪ 소극적 학생과 과잉 발언 학생의 입장을 모두 제시함으로 갈등을 일방의 문제로 환원하지 않고 상호작용의 문제로 분석하도록 유도한 점이 적절하다는 의견을 제시함 ▪ 개별 학생 수준과 학급 전체 수준의 지도 방안을 구분해 요구함으로 교사의 맞춤형 지도 역량과 수업 운영 역량을 동시에 평가할 수 있다고 판단함 ▪ 국어과의 토의·토론 성취기준과 도덕과의 상호 존중·갈등 해결 성취기준을 자연스럽게 반영한 교육과정 기반 문항이라는 점을 강조함 ▪ 다만 지도 방안의 수준 차이를 명확히 변별하기 위해 채점 기준에서 '구체성'과 '실천 가능성'을 핵심 요소로 명시할 필요가 있음을 지적함
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

나) 정시전형 면접 오후 문항

<문항카드 나-4>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	더크워스(A. Duckworth)의 저서 『그릿(Grit)』에서 제시된 성취에 대한 재능과 노력의 관계를 표현하면 다음과 같다. $(\text{성취}) = (\text{재능}) \times (\text{노력})^2$ 오른쪽 그림은 서로 다른 수준의 재능을 가진 두 학생 A, B의 노력 차이에 따른 성취를 나타낸 그래프이다. B학생의 성취를 A학생의 성취와 비교하여 설명하고, 학생 지도와 관련한 교육적 시사점을 말하시오. 
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 국어과, 수학과 교육과정 ▪ 성취기준 : [12언매01-03] 의사소통의 매개체로서 매체의 유형과 특성을 이해한다. ▪ 성취기준 : [12수과02-02] 선행 연구를 검토하고 적절한 탐구 방법을 찾아 탐구 계획을 수립할 수 있다. ▪ 성취기준 : [12수과02-03] 탐구 계획에 따라 탐구를 수행할 수 있다. ▪ 성취기준 : [12수과02-04] 탐구 결과를 정리하여 산출물을 만들고 발표할 수 있다.
문항해설 및 평정기준	▪ 이 문항은 더크워스의 '성취 = 재능(T) × 노력(E^2)' 모형과 그래프를 바탕으로, 재능보다 노력의 지속성과 누적 효과가 성취에 미치는 영향을 이해하고 이를 학생 지도 관점에서 해석할 수 있는지를 평가함을 목적으로 함. 답안에서는 재능 수준이 상대적으로 낮더라도 노력이 크게 투입된 B학생의 성취가 A학생보다 높게 나타남을 그래프를 근거로 설명함으로써, 노력의 제곱 효과를 정확히 해석해야 함. 또한 이를 통해 학생 지도에서는 선천적 재능의 차이를 강조하기보다, 끈기·지속적 연습·자기조절 전략을 강화하는 교육이 중요하다는 시사점을 도출함이 요구됨. 단순한 그래프 설명에 그치지 않고, 교사의 지도 방향까지 연결할 때 문항의 의도를 충실히 반영한 답안이 됨.

	▪ 평정기준 - 상: B학생의 성취가 노력(E^2)에 의해 A학생을 능가함을 그래프와 수식을 근거로 명확히 설명하고, 노력 중심의 학생 지도 시사점을 구체적으로 제시함 - 중: 두 학생의 성취 차이를 노력과 재능의 관계로 설명하되, 교육적 시사점이 다소 일반적으로 제시됨 - 하: 그래프 해석이 부정확하거나 재능·노력 중 하나만 언급하며, 학생 지도와의 연계가 미흡함
검토의 견	▪ 성취를 재능과 노력의 관계로 수식화하고 그래프를 해석하게 함으로 학생의 개념 이해력과 자료 해석 능력을 동시에 평가할 수 있다는 점에서 문항의 타당성이 높다고 판단함 ▪ 재능이 높은 학생보다 노력의 지속성이 높은 학생의 성취가 더 클 수 있음을 비교 설명하게 함으로 노력 중심의 성장 관점을 효과적으로 드러내는 문항이라고 평가함 ▪ 단순 계산이나 이론 암기가 아니라, 그래프 해석과 교육적 시사점 도출을 요구함으로 고차 사고력과 적용 능력을 변별하기에 적절하다는 의견을 제시함 ▪ 도덕 및 진로 교과의 성취기준과 연계됨으로 교육과정 기반 문항으로서의 정합성이 확보되었다는 점을 긍정적으로 검토함 ▪ 다만 노력(E^2)의 의미가 단순 반복이 아니라 지속성과 질을 포함함을 명확히 이해하도록 채점 기준에서 해석의 범위를 구체화할 필요가 있음을 지적함 ▪ 학생 지도 시사점을 요구함으로 교사의 교육적 관점과 학생 이해도를 함께 평가할 수 있어 예비교사·교원 선발 문항으로 활용 가치가 높다고 판단함
최종의 견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 나-5>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	최근 학생들 사이에서 학습 플래너, 타이머 기록, 문제집 풀이 과정 등을 촬영해 SNS에 게시하는 이른바 '공부 인증' 문화가 확산되고 있다. 학생들은 디지털 공간에서 자신의 학습 과정을 시각화하고 타인과 공유한다. 이러한 공부 인증 문화가 학습에 미치는 긍정적 영향과 부정적 영향을 설명하고, 공부 인증이 건강한 학습 문화가 되도록 하기 위한 교사의 지도 방안을 제시하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제 ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 정보과 교육과정 ▪ 성취기준 : [12정보01-03] 정보보호 제도 및 방법에 따라 올바르게 정보를 공유하는 방법을 실천한다. ▪ 성취기준 : [12정보01-04] 정보보안의 필요성을 이해하고 암호 설정, 접근 권한 관리 등 정보보안을 실천한다. ▪ 성취기준 : [12정보01-06] 사이버 공간에서 발생하는 사회적 문제를 예방하기 위한 제도를 이해하고 사이버 윤리를 실천한다.
문항해설 및 평정기준	이 문항은 최근 확산되고 있는 '공부 인증' 문화를 학습 맥락에서 비판적으로 바라보고, 디지털 환경에서의 학습 태도와 교사의 지도 역할을 종합적으로 이해하는지를 평가함을 목적으로 함. 답안에서는 공부 인증이 학습 동기 유발, 자기관리 강화, 또래 간 상호 자극 등 긍정적 영향을 줄 수 있음을 설명함과 동시에, 비교 경쟁 심화, 외적 보상 중심 학습, 보여주기식 학습으로 전락할 위험 등 부정적 영향도 균형 있게 제시해야 함. 더 나아가 교사는 인증의 양보다 학습 과정의 성찰을 강조하고, 디지털 윤리와 자기조절 학습을 지도함으로 건강한 학습 문화로 전환하도록 지원해야 함을 제안함이 요구됨. 단순 현상 나열이 아니라 교육적 해석과 지도 방안까지 연결할 때 문항의 취지를 충실히 반영한 답안이 됨. 평정기준 상: 공부 인증의 긍정적·부정적 영향을 균형 있게 설명하고, 교사의 구체적이고 실천 가능한 지도 방안을 제시함 중: 긍정적·부정적 영향은 제시하나, 교사 지도 방안이 일반적이거나 추상적으로 제시됨 하: 공부 인증의 한쪽 측면만 언급하거나 현상 설명에 그치며, 교사의 역할 제시가 미흡함

검토의견	▪ 학생들의 실제 생활에서 나타나는 '공부 인증' 문화를 제시함으로 학습자 경험에 기반한 문항으로서 현실 적합성과 공감도가 높다는 의견을 제시함 ▪ 디지털 매체 활용, 학습 동기, 비교 문화 등 복합적인 요소를 다룸으로 단순 지식이 아닌 비판적 사고력과 가치 판단 능력을 평가하기에 적절하다고 판단함 ▪ 긍정적·부정적 영향을 모두 설명하도록 요구함으로 균형 잡힌 시각과 다각적 사고를 변별할 수 있는 문항이라는 점을 긍정적으로 평가함 ▪ 교사의 지도 방안을 요구함으로 학습 현상 분석에 그치지 않고 교육적 개입과 실천 역량까지 평가할 수 있다는 점에서 교육과정 취지에 부합함 ▪ 국어과의 매체 비판 능력과 정보과의 디지털 윤리 성취기준과 연계됨으로 교과 융합적 사고를 유도하는 문항이라는 점을 강조함 ▪ 다만 공부 인증의 범위와 예시를 다소 명확히 제시함으로 학생들이 논점에서 벗어나지 않도록 발문을 보완할 필요가 있다는 의견을 제시함
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 나-6>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	A학교 동아리에서는 그동안 선배가 신입생에게 동아리의 규칙과 관행을 전달해 왔다. 그런데 일부 신입생들이 이러한 규칙과 관행이 낡고 불합리하다며 개선을 요구하자, 선배들은 "동아리 활동을 별로 해보지도 않았으면서 함부로 말한다"며 불만을 표현했다. 본인이 동아리 회장이라고 할 때, 이 갈등을 해결하기 위한 단기적 방안과 장기적 방안을 각각 제시하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제 ▪ 교육부 고시 2015-74호 사회과, 국어과 교육과정 ▪ 성취기준 : [12사문01-01] 사회 · 문화 현상이 갖는 특성을 분석하고 다양한 관점을 적용하여 사회 · 문화 현상을 설명한다. ▪ 성취기준 : [12사문02-02] 사회적 지위와 역할의 의미를 설명하고 역할 갈등의 원인 및 해결 방안을 탐색한다. ▪ 성취기준 : [12사문02-04] 개인과 사회 구조의 관계 속에서 발생하는 일탈 행동을 다양한 관점에서 분석한다. ▪ 성취기준 : [12화작02-04] 협상 절차에 따라 상황에 맞는 전략을 사용하여 문제를 해결한다.
문항해설 및 평정기준	이 문항은 동아리 내 선·후배 간 갈등 상황을 통해 갈등의 원인을 분석하고, 리더의 입장에서 단기적 조정과 장기적 제도 개선을 구분하여 제시하는 문제 해결 역량을 평가함을 목적으로 함. 단기적 방안에서는 감정 완화와 소통 회복을 위해 중재 회의, 상호 입장 경청, 임시 합의 도출 등이 제시되어야 하며, 장기적 방안에서는 규칙 개정 절차 마련, 구성원 참여 확대, 정기적 평가와 피드백 체계 구축 등 민주적 의사결정 구조를 제안하는 것이 요구됨. 갈등을 개인의 태도 문제로 환원하지 않고 공동체 규범의 합리적 개선으로 확장해 설명할수록 문항의 취지에 부합함. 평정기준 - 상: 갈등의 원인을 명확히 분석하고, 단기·장기 방안을 구분하여 구체적이고 실천 가능한 해결책을 제시함 - 중: 단기·장기 방안을 제시하나, 내용이 일반적이거나 구분이 다소 불명확함 - 하: 갈등 원인 분석이 부족하거나 단기 또는 장기 방안 중 한쪽만 제시함

검토의견	▪ 동아리라는 학생 생활 밀착형 상황을 제시함으로 학습자의 경험과 연결된 현실성 높은 문항이라는 점을 긍정적으로 평가함 ▪ 선배와 신입생 간의 인식 차이를 갈등의 원인으로 제시함으로 갈등 분석 능력과 관점 이해 능력을 함께 평가할 수 있다는 의견을 제시함 ▪ 단기적 방안과 장기적 방안을 구분하여 요구함으로 즉각적 중재 능력과 제도적 개선을 구상하는 사고력을 변별할 수 있다고 판단함 ▪ 회장이라는 역할을 부여함으로 개인 의견이 아닌 공동체 리더의 책임 있는 의사결정 역량을 평가하는 데 적절하다는 점을 강조함 ▪ 도덕과의 갈등 해결 및 규범 개선, 통합사회과의 민주적 의사결정 성취기준과 연계됨으로 교육과정 기반 문항으로서 정합성이 확보되었다고 평가함 ▪ 다만 '낡고 불합리한 규칙'의 예시를 일부 제시함으로 학생들이 논점에서 벗어나지 않고 구체적으로 서술할 수 있도록 발문을 보완할 필요가 있음을 지적함
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

V. 차년도 입학전형 반영 계획 및 개선 계획

요약하자면, 서울교육대학교 2026학년도 면접평가의 문항 유형 및 구성을 정리하면 다음과 같다. 2026학년도는 수시전형과 정시전형의 두 가지 유형으로 진행되었다.

첫째, 수시전형 면접에서는 학교장 추천전형, 교직 인성우수자 전형, 기회균형특별전형 Ⅰ에 해당하는 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형, 학생부종합(기회균형특별전형 Ⅱ)에 해당하는 기초생활수급자전형, 장애인등대상자전형, 마지막으로 기타 전형인 재외국민특별전형, 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다.

면접평가 문항은 면접평가 문항은 '교직 적·인성' 문항으로 오전에 1문항, 오후에는 '교직인성 우수자 전형'을 제외한 나머지 전형의 면접으로 학교장 추천전형, 재외국민특별전형이 3문항이고, 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형, 기초생활수급자등 전형, 장애인등대상자전형이 1문항으로 구성되어 있다. 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의를 기울였다. 각 문항은 교직 적·인성을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있다. 학생 1인의 면접준비 시간이 7분, 면접시간이 10분 동안 구상형으로 문항에 대한 답변을 하도록 되어 있다. 각 문항은 고교 교육과정의 범위와 수준에 포함되면서 특정 교과에만 국한되지 않도록 출제하였고, 단순한 지식의 유무가 아닌 포괄적인 범위를 확인하는 질문이 되도록 노력하였다. 또한 제시문 구성 시 학술적 개념이나 전문 용어의 사용을 지양하였으며, 혹 이들이 포함되는 경우에는 이에 대한 충분한 설명을 제시하여 별도의 사교육을 받지 않은 학생도 주어진 정보를 토대로 답변할 수 있도록 하였다.

둘째, 수시전형에서 미달 된 인원을 반영한 수능위주 일반전형과 수능위주 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형 및 기타 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다. 면접대상자는 오전 면접과 오후 면접으로 나누어 면접을 수행하였다. 오전 심층면접 문항 및 오후 심층면접 문항은 각각 '교직 적·인성' 3문항씩 총 6문항으로 구성된다. 수시 면접 때와 마찬가지로 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의를 기울였다. 각 문항은 교직 적·인성을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있다. 문항준비 시간 7분과 10분 동안 즉답형으로 문항에 대한 답변을 하도록 되어 있다. 출제 문항은 수시 면접에서처럼 고교 교육과정 범위와 수준 내에 있으며, 특정 지식의 확인이 아니라 다양한 지식과 경험을 평가할 수 있는 문항으로 출제하여 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

이상 두 번의 면접문항 개발과정을 살펴 볼 때, 2026년도는 몇 개의 변동사항이 있었다. 따라서 2027년도 입시에서는 첫째, 올해 문항의 틀과 형식에 대한 명확한 피드백을

정리하고, 둘째, 입학사정관 및 학생들에게 이를 고지하는 것이 무엇보다 중요할 것이다.

2027학년도 면접문항 개발을 위해서 고려 및 제안 사항은 다음과 같다.

첫째, 시각 자료의 다변화 및 융합적 분석 문항 확대이다. 이번 문항에서 활용된 '성과-학습 매트릭스'와 같이 추상적인 교육 개념을 시각화하여 제시하는 방식은 수험생의 논리적 추론 능력을 객관적으로 평가하는 데 매우 효과적이었다. 따라서 2027학년도에는 단순한 그래프를 넘어 교실 현장의 상호작용을 나타내는 시뮬레이션 자료나 학생들의 성취도 변화 추이를 담은 통계 데이터 등을 활용할 것을 제안한다. 이를 통해 수험생이 주어진 데이터를 분석(인지적 영역)하고 이를 바탕으로 교육적 대안을 도출(정의적 영역)하는 융합적 사고 역량을 더욱 정교하게 측정할 수 있을 것이다

둘째, 현장 밀착형 시나리오를 활용한 구체적 문제해결력 평가를 강화했다. '생산적 실패'를 돕는 교육적 방안에서 나아가, 실제 교실 상황에서 발생할 수 있는 구체적인 갈등이나 예외 상황을 시나리오로 제시할 필요가 있음. 예를 들어, "실패를 두려워하여 도전을 거부하는 학생"이나 "실패 후 학습 의욕이 완전히 꺾인 학생"에 대한 개별 맞춤형 상담 및 지도 시나리오를 문항에 포함할 것을 제안한다. 이는 수험생이 이론적인 방안을 넘어, 현장에서 즉각적으로 실천할 수 있는 '현장 대응력'과 '공감 기반의 지도 역량'을 갖추었는지 확인하는 데 기여할 것이다.